

ZIENSWIJZE CONCEPT BOMENVERORDENING

Mijns inziens is de voorliggende nieuwe bomenverordening zeer gebrekkig daar waar het gaat om doelmatigheid en noodzakelijkheid. Laksheid van het bestuur ligt op de loer.

GEBREK AAN DOELMATIGHEID

De concept bomenverordening strookt niet met het beleidsplan. Het beleidsplan wekt de indruk, dat het nieuwe beleid gericht is op behoud van het bestaande groen, terwijl uit de verordening zeer duidelijk blijkt dat de mogelijkheden tot kap aanzienlijk worden verruimd.

Dit blijkt uit de volgende aspecten in de concept verordening:

- de verruiming van de mogelijkheid om te kappen zonder kapvergunning (vergroting van de boomomtrek)
- het ontbreken van de herplantplicht

Een ander doel dat het beleidsplan beoogt, is het vereenvoudigen van de regelgeving.

Vereenvoudiging van de regelgeving is echter iets anders, dan de kapmogelijkheden verruimen.

Vereenvoudiging van de regelgeving gaat over het vereenvoudigen van procedures voor alle partijen en niet zozeer over het verruimen van milieuvoorschriften voor bepaalde belanghebbenden, ten koste van andere belanghebbenden.

De nieuwe verordening zoals voorgesteld, maakt het voor zaaksgerechtigden gemakkelijker om een boom te kappen, maar maakt het voor andere belanghebbenden juist moeilijker en complexer om het kappen van een boom tegen te houden.

Het vereenvoudigen van procedures kan niet worden bereikt door middel van het versoepelen van materiele milieuregelgeving, maar door het vereenvoudigen van procedures voor alle belanghebbenden. M.a.w.: het nieuwe beleid neigt naar een vorm van detournement de pouvoir.

Aanbeveling: **verruim geen milieuvoorschriften, maar vereenvoudig procedures**

GEBREKKIGE TERMINOLOGIE/LAKSHEID

De concept bomenverordening verandert het hele bomenbeleid door ogenschijnlijk minieme wijzigingen in terminologie. Zo worden enkele verplichtingen voor het bestuur veranderd in bevoegdheden (zie bijvoorbeeld het artikel over de monumentenlijst voor beschermwaardige bomen: 'het bestuur kan' ipv 'het bestuur stelt'). Kortom, het bestuur maakt zichzelf laks.

Aanbeveling: **houd de bestuursrechtelijke terminologie uit de oude verordening aan**

HET SCHRAPPEN VAN RECHTEN EN PLICHTEN ONDER HET MOM VAN 'KOSTENBESPARING'

Bijvoorbeeld: het afschaffen van de herplantplicht is volgens het beleidsplan noodzakelijk om kosten te besparen. Maar een kostenbesparing wordt niet bereikt met het afschaffen van een plicht als zodanig: een plicht op zich kost geen geld. Alleen handhaving kost geld. Er is geen strikte noodzaak de plicht af te schaffen. Bovendien noopt een plicht tot naleving, of er nou wel of geen handhaving is. Handhaving kan dus altijd goedkoper. I.p.v. de inzet van dure controleurs-ambtenaren kan de buurt zelf worden ingezet, bijvoorbeeld d.m.v. een eenvoudig burger meldpunt voor naleving van de herplantplicht. Afschaffing van de herplantplicht is dus niet nodig.

Aanbeveling: **neem geen maatregelen die verder gaan dan wat strikt noodzakelijk is**

Bij deze,
Bomenridder G

wijzigen
KOST geld
in een slechte
bomenverordening
Sterker nog:
de oude, goede